



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 1530450/2012/OST/Fr

V Praze 25.1.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání občanského sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, IČ 227 68 513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, Praha 6, proti usnesení tajemníka Úřadu městské části Praha 6, Ing. Jana Holického, MBA, č.j.: MCP6/084800/2012 ze dne 29.10.2012, kterým byla zamítnuta námitka podjatosti Ing. Petra Malotina, vedoucího odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6, v řízení o změně územního rozhodnutí č.j. MCP6 021033/2009 ze dne 31.3.2009, ve znění změny provedené rozhodnutím č.j. MCP6 0911088/2010 ze dne 5.11.2010, dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

Usnesení č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10.2012 se mění tak, že text výrokové části „SZ MCP6 062454/2010/OV/Kra ze dne 0.11.2010“ se ruší a nahrazuje se textem „SZ MCP6 062454/2010/OV/Kra ze dne 5.11.2010“. V ostatním se usnesení č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10.2012 potvrzuje.

Odůvodnění:

Tajemník Úřadu městské části Praha 6, Ing. Jan Holický, MBA, vydal usnesení č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10.2012, kterým zamítl námitku občanského sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, IČ 227 68 513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, Praha 6 (dále jen odvolatel), o podjatosti vedoucího odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6, Ing. Petra Malotina, v řízení o změně územního rozhodnutí č.j. MCP6 021033/2009 ze dne 31.3.2009, ve znění změny provedené rozhodnutím č.j. MCP6 0911088/2010 ze dne 5.11.2010, týkajícího se záměru spočívajícího v jiném řešení prostoru stanice metra Veveslavín a v umístění terminálu BUS včetně souvisejících investic, ve věci prodloužení trasy A metra v Praze, ze stanice Dejvická, provozní úsek Dejvická – Motol. Proti tomuto usnesení uplatnil uvedený odvolatel odvolání, které následně dvakrát doplnil. V obsahu odvolání namítá nepřezkoumatelnost napadeného usnesení pro rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu a uvádí, že „správní orgán nijak nerozporuje námitku odvolatele, že vlastníkem velké části pozemků záměru je Hlavní město Praha, tj. zaměstnavatel oprávněných úředních osob stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6 a majoritní vlastník žadatele v uvedeném územním řízení – společnosti Dopravní podnik a.s.“. Nesouhlasí s odkazem na nejednotnost judikatury v otázce posuzování podjatosti, uvádí, že v usnesení uváděný odkaz na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 2 As 21/2004 z 16.12.2004 se netýká předmětné věci, neboť se jedná o posuzování námitky podjatosti v případě, kdy obec žádala o pokácení jediného stromu v městě

Jižně, kdy tedy majetkové zájmy města byly odlišné v řádu miliard korun. Namítá, že v obsahu usnesení jsou uvedeny jen vybrané právní věty a doplňuje další text z tohoto rozhodnutí NSS. Uvádí, že předložil zcela konkrétní důvody podjatosti Ing. Petra Malotina, a to nesprávný úřední postup spočívající v neuvedení soupisu součástí spisu podle ust. § 17 správního řádu, toleranci porušení ust. § 87 stavebního zákona žadatelem a z něho vyplývající zmaření ústního jednání. Dále uvádí, že nebyl k tomu, „že končí dokazování a možnosti doplnění podkladů vůbec vyzván“, že „neměl možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí podle § 36 správního řádu a vyrozumění o činěných úkonech a možnosti vyjádřit se k nim“. Namítá, že řízení o podjatosti je správním řízením, a vztahuje se na něj povinnost dle § 36 správního řádu jako na kterékoli jiné. Namítá, že nebyl učiněn žádný konkrétní úkon, jako např. výslech Ing. Petra Malotina do protokolu a dovozuje, že nelze přesvědčivě vyloučit, že by Ing. Petr Malotin při výslechu uznal svou podjatost, resp. nátlak na svou osobu ve snaze ovlivnit rozhodování ve prospěch svého zaměstnavatele. Žádá přezkoumání spisu v tom rozsahu, jaké úkony správní orgán učinil, že může vyvodit uvedené závěry a uvádí výslechy osob, písemné podklady, protokoly. Namítá porušení § 68 odst. 3 správního řádu tím, že v napadeném usnesení je uvedeno, že „tajemník neshledal za nezbytné vyhovět požadavku namítajícího na výslechu dalších osob či pracovníků“. Uvádí, že v daném případě správní orgán neprovedl žádné důkazy z vlastní iniciativy, jako např. výslech osob čelících námitce podjatosti do protokolu. Odkazuje na náleží Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 105/01 ze dne 3.7.2001. Uvádí, že opětovně navrhuje podle § 55 správního řádu výslech Ing. Reného Pekárka, CSc., zástupce starostky, Bc. Jana Záruby, zástupce starostky, Mgr. Petry Kolínské, členky zastupitelstva MČ Praha 6, MUDr. Antonína Nechvátala, člena zastupitelstva MČ Praha 6, Martina Skalského, člena zastupitelstva MČ Praha 6. V závěru uvádí, že „nesrozumitelnost, nepřezkoumatelnost a nepřesvědčivost napadeného usnesení v rozporu s ust. § 68 (3) správního řádu způsobují jeho nezákonnost“. V prvním doplňku odvolání pak uvádí, že na základě seznámení se se spisem zjistil, že obsahuje řadu podkladů, o kterých jako odvolatel nevěděl a nemohl vědět, jako např. „stanovisko úřední osoby napadené námitkou podjatosti Petra Malotina ze dne 17.10.2012 nebo písemná výtku tajemníka ÚMČ Praha 6 Jana Holického vedoucímu odboru výstavby ÚMČ Praha 6 Petru Malotinovi ze dne 25.10.2012 pod č.j. TA3 149/12“. Namítá, že vyjádření Ing. Petra Malotina neobsahuje „klíčovou a neopominutelnou pasáž – zda se Petr Malotin cítí či necítí být podjatý“. Opakovaně odkazuje na písemnou výtku tajemníka ÚMČ Praha 6 č.j. TA3 149/12, adresovanou Ing. Petrovi Malotinovi, označuje ji jako „významný důkaz o tom, že přinejmenším některé námitky odvolatele směřující k nesprávnému úřednímu postupu a porušování zákona v řízení vedeném pod sp.z.n SZ MCP6 053951/2012/OV/Krá (řízení o změně územního rozhodnutí...) byly tajemníkem ÚMČ Praha 6 pod tíhou listinných důkazů shledány oprávněnými a tajemník proto dne 25.10.2012 adresoval písemnou výtku vedoucímu odboru výstavby ÚMČ Praha 6 Petru Malotinovi pod č.j. TA3 149/12...“ Opakuje, že „řízení o podjatosti je správním řízením, a vztahuje se na něj povinnost dle § 36 správního řádu jako na kterékoli jiné“. Opakuje pasáže již uvedené v odvolání. Ve druhém doplnění odvolání uvádí, že „dne 20.11.2012 vydal rozšířený senát NSS v této věci stanovisko pod č.j. RS 10/2011, 1 As 89/2010, ve kterém uvádí, že v takovém případě je zaměstnanecký poměr důvodem pochyb o nepodjatosti, zejm. tehdy, pokud je patrné podezření, že postoj zaměstnance ve věci může být ovlivněn jinými než zákonnými hledisky. Tento judikát je pro projednávanou věc zcela klíčový a jednoznačně podporuje odvolací argumenty odvolatele, neboť v řízení bylo již nesporně prokázáno, že úředníci stavebního úřadu Malotin a Krásná porušili zákon, za což obdrželi výtku od tajemníka ÚMČ Praha 6 Jana Holického ze dne 25.10.2012 pod č.j. TA3 149/12“. Na závěr odvolatel vyjadřuje svůj názor, že neexistuje jiné východisko, než zrušení napadeného rozhodnutí.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen MHMP OST), nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Z obsahu předloženého správního

spisu bylo zjištěno, že odvolatel je subjektem, který podjatost Ing. Petra Malotina v územním řízení výše uvedeném namítal; odvolání je tedy přípustné. Dále bylo zjištěno, že napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 6.11.2012. Odvolání bylo uplatněno tzv. krátkou cestou dne 12.11.2012, v zákonné odvolací lhůtě a je včasné.

Dále MHMP OST přezkoumal napadené usnesení v rozsahu stanoveném v ust. § 89 odst. 2 správního řádu, s tím výsledkem, že nebyly zjištěny takové vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení. Byla zjištěna tzv. písařská chyba, spočívající v uvedení neexistujícího data rozhodnutí o změně územního rozhodnutí, tato vada není způsobilá působit nezákonnost napadeného rozhodnutí, ani není vadou, která by měla vliv na práva odvolatele, proto jí MHMP OST v rámci své kompetence odstranil způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 10.9.2012 byla u Úřadu městské části Praha 6, odboru výstavby (dále jen stavební úřad), uplatněna námitka odvolatele o podjatosti Ing. arch. Jitky Krásné, referentky stavebního úřadu, Ing. Petra Malotina, vedoucího stavebního úřadu, a Ing. Jana Holického, tajemníka Úřadu městské části Praha 6, v územním řízení o změně územního rozhodnutí pro stavbu nazvanou „Prodloužení trasy A metra v Praze, ze stanice Dejvická, provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“. O námitce podjatosti Ing. Petra Malotina, vedoucího stavebního úřadu, rozhodl Ing. Jan Holický, MBA, tajemník Úřadu městské části Praha 6, napadeným usnesením, a to bezodkladně dne 29.10.2012. Z hlediska procesního a věcného nebyly zjištěny vady, které by působily jeho nezákonnost.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je namítána nepřezkoumatelnost napadeného usnesení pro rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu s tím, že nebyla „rozporována“ námitka odvolatele, že jedním z vlastníků pozemků stavebního záměru je „majoritní vlastník žadatele“, MHMP OST uvádí, že jedním z podkladů žádosti o vydání územního rozhodnutí, tedy i změny územního rozhodnutí, je uvedení vlastníků pozemků, které mají být navrhovanou stavbou dotčeny. Nelze tedy zjistit, v čem odvolatel spatřuje jím uváděné „rozporování“. Skutečnost, že obec Hlavní město Praha je vlastníkem pozemků, na kterých je stavební záměr navrhován, nemůže být, sama o sobě, důvodem podjatosti určených úředních osob, v daném případě Ing. Petra Malotina v územním řízení. V ust. § 68 odst. 3 správního řádu jsou uvedeny obsahové náležitosti odůvodnění správního rozhodnutí. Z obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by uvedené ustanovení správního řádu bylo porušeno neuvedením důvodů výroku napadeného usnesení, neuvedením úvahy týkající se předmětné věci, či absencí odkazu na zjištěný skutkový a právní stav. Odvolatel tuto svou námitku ani nijak nespecifikuje, tj. neuvádí, které konkrétní skutečnosti by měly být takovou vadou odůvodnění, která by působila nezákonnost vydaného usnesení. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel vyjadřuje nesouhlas s odkazem na nejednotnost judikatury v otázce posuzování podjatosti, MHMP OST uvádí, že v době vydání napadeného usnesení prokazatelně existoval stav nejednotného soudního výkladu problematiky podjatosti; tato skutečnost je ostatně vyjádřena i v obsahu usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012, na který odvolatel v obsahu druhého doplňku svého odvolání odkazuje. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel jako konkrétní důvod podjatosti označuje nesprávný úřední postup, spočívající v neuvedení soupisu součástí spisu podle § 17 správního řádu a v toleranci porušení ust. § 87 stavebního zákona žadatelem a z něho vyplývající zmaření ústního jednání, MHMP OST uvádí, že v ust. § 17 odst. 1 správního řádu jsou uvedeny náležitosti

správního spisu, ve větě poslední je stanoveno, že spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že tajemník Úřadu městské části Praha 6, Ing. Jan Holický, MBA, opatřením č.j. TAJ 149/12 ze dne 25.10.2012 upozornil Ing. Petra Malotina, jako vedoucího stavebního úřadu, že v souvislosti na obsah některých stížností, ve kterých je poukazováno na nedostatečné vedení soupisu spisu, je nezbytné věnovat průběžné aktualizaci soupisu spisů odpovídající pozornost, přijmout příslušné pracovní a organizační postupy, včetně kontroly, tak, aby k podobné situaci v budoucnu nedocházelo. Z obsahu tohoto opatření nevyplývá žádná skutečnost, která by prokazovala či dala dovodit podjatost Ing. Malotina v konkrétním, výše uvedeném územním řízení. Jestliže správní spis neobsahoval „soupisku“ dokladů, které jsou jeho obsahem, nemůže být toto administrativní pochybení důkazem podjatosti, neboť takovým důkazem by mohlo být např. zjištění, či důvodné podezření, že určená úřední osoba s obsahem spisu manipulovala tak, aby jeho obsah svědčil konkrétnímu účastníkovi řízení (např. vyjmula podklad nesvědčící zájmu konkrétního účastníka, apod.). K odvolatelem uváděnému porušení ust. § 87 stavebního zákona MHMP OST uvádí, že z obsahu odvolání nelze zjistit, v čem odvolatel konkrétně spatřuje jím uvedené porušení uvedeného ustanovení stavebního zákona a jak toto porušení prokazuje podjatost Ing. Petra Malotina. MHMP OST uvádí, že v ust. § 87 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), jsou stanoveny postupy ve fázi zahájení územního řízení. Jestliže došlo k nesprávné či chybné aplikaci stanovených postupů, jsou v tomto ustanovení zákona uvedeny postupy jejich nápravy (např. opakování veřejného ústního jednání). Odvolatel v obsahu odvolání naznačuje, že „žadatel zmařil ústní jednání“ a že stavební úřad toto toleroval. Jak výše uvedeno, ústní jednání lze opakovat, nejedná se tedy o „nadržování“ či zvýhodňování žadatele oproti jiným účastníkům. Posuzování správnosti procesních úkonů v územním řízení ve vztahu na výsledek řízení vedeného ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí přísluší v daném případě MHMP OST v případném procesu odvolacího řízení v uvedené věci. Nesprávnost procesních úkonů v územním řízení může mít za následek nezákonnost vydaného rozhodnutí ve věci, není však obecným průkazem podjatosti určené úřední osoby, aniž by byla zjištěna a prokázána účelovost takového jednání s cílem zajistit některému z účastníků výhodu. Takový stav zjištěn nebyl a ani odvolatel žádný takový důkaz neuvádí. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel uvádí, že posuzování námitky podjatosti úřední osoby je správním řízením, MHMP OST uvádí, že podjatost je objektivně existující stav, a to poměr úřední osoby k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, nedílně vázaný na prokazatelný zájem na výsledku řízení. Z ust. § 14 odst. 2 správního řádu vyplývá, že účastník může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví, tedy jakmile zjistí výše uvedený poměr k věci (např. vlastnictví nemovitosti ke které se řízení vztahuje), k účastníkům nebo jejich zástupcům (rodinné vazby), nebo, dle závěru rozšířeného senátu NSS uvedeného v usnesení č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012, je prokázáno „systémové riziko podjatosti“, tedy objektivně existující jev v politické či mediální sféře, který dopředu naznačuje zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných tento výsledek ovlivnit. O námitce podjatosti bezodkladně rozhodne usnesením služebně nadřízený úřední osoby, na kterou se tvrzená podjatost vztahuje. Rozhodování ve věci otázky podjatosti není správním řízením vedeným ve věci, ale procesním úkonem realizovaným v rámci řízení ve věci, v daném případě v rámci územního řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby. V otázce podjatosti se tedy žádné správní řízení nevede, tedy ani úkony požadované odvolatelem se neprovádějí. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel namítá, že nebylo vyhověno jeho žádosti a nebyly provedeny „výsledky“ jím uváděných osob, MHMP OST, s odkazem na výše uvedené uvádí, že posuzování podjatosti úřední osoby není správním řízením ve věci, tedy požadavek na provedení protokolárních výsledků odvolatelem určených osob není požadavkem zákonným ani věcně důvodným. Námitka podjatosti konkrétní úřední osoby musí mít reálný a prokázaný důvod a nemůže být pouze účelovým jednáním účastníka s cílem zdržovat řízení ve věci a zcela bez jakéhokoliv reálného důvodu poškozovat dobré jméno úředních osob. Takový postup účastníka sice není nezákonným, ale zcela jistě je jednáním v rozporu s dobrými mravy. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, spočívající v odkazu na nálezu Ústavního soudu sp.zn. ÚS 105/01 ze dne 3.7.2001, MHMP OST uvádí, že v obsahu tohoto nálezu je uvedeno, že subjektivní hledisko účastníka o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání, rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. Odvolatel sice vyjádřil své subjektivní hledisko, nepodložil jej však žádným objektivním důkazem, který by jeho osobní názor potvrzoval. Ani v rámci zkoumání věci nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti, které by prokazovaly důvodnou pochybnost o nepodjatosti Ing. Petra Malotina, jako určené úřední osoby ve věci uplatněného záměru spočívajícího ve změně územního rozhodnutí o umístění stavby trasy A Metra, ze stanice Dejvická (mimo) – Motol, a to v jiném řešení prostoru stanice Velešlavin a umístění terminálu BUS včetně souvisejících investic.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je odkazováno na „stanovisko“ NSS č.j. RS 10/2011, 1 As 89/2010 ze dne 20.11.2012 s tím, že odvolatel uvádí, že „tento judikát je pro projednávanou věc zcela klíčový a jednoznačně podporuje odvolací argumenty odvolatele, neboť v řízení bylo již nesporně prokázáno, že úředníci stavebního úřadu Malotina a Krásná porušili zákon, za což obdrželi výtku od tajemníka ÚMČ Praha 6 Jana Holického ze dne 25.10.2012 pod č.j. TA3/149/20“, MHMP OST předně uvádí, že z obsahu usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012 zcela jednoznačně nevyplývá, že by formální nedostatky správního spisu vedeného ve věci (tj. ve věci žádosti o změnu územního rozhodnutí), byly průkazem podjatosti úřední osoby. V závěrečném shrnutí rozšířený senát NSS uvádí, že „je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu z roku 2004 její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či z jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj ve věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky“. Rozšířený senát NSS v obsahu uvedeného usnesení rovněž uvádí příkladné skutečnosti, které by naznačovaly podjatost konkrétní úřední osoby, tj. její ovlivnění někým, kdo má schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku, a to „jevů v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit výsledek řízení“, jako je „zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávního celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na výsledku řízení“, „takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“ NSS dále uvádí, že „Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu“. NSS však rovněž konstatuje, že „na druhé straně signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávního celku bude mít

dopad na tento celek“, a že „např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna“. MHMP OST uvádí, že se odvolatel sice dožaduje výsledku zástupců starostky Městské části Praha 6 a konkrétně jmenovaných členů zastupitelstva uvedené městské části, neuvádí však žádný důvod tohoto požadavku. K tomu MHMP OST podotýká, že mu není znám žádný právní nástroj, na základě kterého by tajemník úřadu městské části byl oprávněn takový „výslech“ realizovat. MHMP OST uvádí, že s odkazem na výše uvedené příklady systémové podjatosti úředních osob, pojmenovaných rozšířeným senátem NSS, že žádné takové skutečnosti zjištěny nebyly a ani odvolatel žádné takové důkazy neuvádí.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního



Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do v.l.rukou

1) Občanské sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, Ke Dvoru 774/3, Praha 6

II. ostatním:

1) ÚMČ Praha 6, tajemník úřadu Ing. Jan Holický, MBA, Československé armády 23, Praha 6 + spis

III. na vědomí

- 1) Ing. Petr Malotin, odbor výstavby ÚMČ Praha 6, Československé armády 23, Praha 6
- 2) MHMP OST 01/Fr
- 3) MHMP OST 01/Kr
- 4) MHMP OST 03/Jr
- 5) URM, evidence rozhodnutí

Místo pro výplátne



20/11

ISO - 62/29
ova 35/29
X 800

11000 Praha 1



Místo pro podání náležitosti na doporučenou zásilku

DOPORUČENÉ
ULOŽIT JEN 10 DNI
NEVRACET. VLOŽIT DO SCHránKY

160 00 Praha 6

AGISTRÁT hl. m. Prahy
Velestevní ul. 100
P.O. Box 800, 110 00 Praha 1
Jungmannova 35/29
Czech Republic

Prohlášení v případě vrácení zásilky

Důvod vrácení zásilky:

Panem/paní (jméno a příjmení, příp. další identifikační údaje)

dne

- bylo odmítnuto převzetí zásilky
- nebyla poskytnuta součinnost nezbytná k řádnému doručení zásilky (způsob)

O právních důsledcích odmítnutí převzetí zásilky nebo neposkytnutí součinnosti

- bylo předáno poučení
- bylo znemožněno předání poučení

- adresát je na uvedené adrese neznámý
- zásilka byla připravena k vyzvednutí dne a nebyla vyzvednuta. Bylo požádáno o vložení zásilky do schránky. Zásilku nebylo možné vložit do schránky ani na jiné vhodné místo.
- jiný důvod:

Zásilka byla vrácena odesílateli dne

Zásilka byla vložena do schránky dne

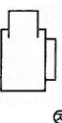
razítko jméno, příjmení a podpis

DORUČENOU DORUČENKA ORIGINAL

NEZASTIŽEN
13.02.2013
7402.93

Martin Záhálka

Tento výrobek je chráněn evropskými průmyslovými vzory



a evropskými obchodními značkami



Výroba a distribuce
GTS - Global Transport System CZ, s.r.o.
Výroba evropskými obchodními značkami
Výroba evropskými průmyslovými vzory
Emil Králík - Václava prava vyhrazena