

Ministerstvo dopravy

prostřednictvím

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor dopravních agend
Jungmannova 35/29
Praha 1

Ke sp.zn. MHMP 950172/2012/ODA-01/Jn-roz

V Praze dne 2.1. 2013

ODVOLÁNÍ

Tímto podle § 81 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává Ing. Macko Jozef, bytem Ke Dvoru 1/775, 160 00 Praha 6, vlastník jednotky v č.p. 775 v k.ú. Vokovice, (dále jen „odvolatel“)

odvolání

proti rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, oboru dopravních agend („stavební úřad“), sp.zn. MHMP 950172/2012/ODA-01/Jn-roz z 3.12. 2012 („rozhodnutí“), a

navrhuje tímto,

aby odvolací orgán napadené rozhodnutí **zrušil pro nezákonnost a vrátil věc k novému projednání.**

Své odůvodnění opírá odvolatel o následující:

Odvolatel namítá, že neměl možnost zúčastnit se ústního jednání ve věci svolaného stavebním úřadem na 22.11. 2012, a to proto, že žadatel porušil § 87 stavebního zákona, který ukládá žadateli povinnost zajistit, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace musí být grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí.

Obsah oznámení tak, jak jej vyvěsil žadatel, neodpovídá zákonným požadavkům ust. § 87 stavebního zákona, zejm. pokud přihlídneme k závažnosti a významu stavby křižovatek pro celou městskou část Praha 6 – Veveslavín. Z vyvěšeného oznámení není vůbec patrné, v jaké

vzdálenosti jsou jednotlivé křižovatky od sebe, jde pouze o malé výřezy jednotlivých křižovatek (světelných signalizačních zařízení) ze situace bez návazností. Navíc u dvou situací je uveden stejný směr „vjezd na P+R“ a „výjezd na P+R“, čímž dochází k zmatení. Není tedy patrné, zda ještě existuje další „ výjezd z P+R“.

Odvolatel namítá, že protože žádné obsahově dostačující oznámení o záměru nebylo vyvěšeno a účel ústního jednání ve věci svolaného na 22.11.2012 byl zmařen, tj. mělo být postupováno podle § 87 (2) stavebního zákona: „Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.“

Publikace natolik rozsáhlého záměru natolik nedostatečným způsobem (velikost oznámení, jeho neviditelnost a nezachytitelnost) nemůže v žádném případě znamenat splnění požadavků ust. § 87 stavebního zákona.

Základním odvolacím důvodem je rozpor záměru s ust. § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy rozpor stavby s územním plánem. Stavby třech SSZ křižovatek jsou jednoznačně vyvolány stavbou Terminálu a P+R v lokalitě Veleslavín.

Namítám, že stavba „Terminálu“, a tudíž i stavba třech světelnou signalizací řízených křižovatek je v rozporu se záměrem územního plánu! Záměrem územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy již cca po 20 let je umístit Terminál a P+R na okraj Prahy do lokality Dlouhá Míle, do neobydlené oblasti, logicky v návaznosti na silniční okruh kolem Prahy, železniční dopravu Kladno-Praha, trasu metra A a letiště.

Sám stavební úřad se **souladem stavby** s ust. § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy s územním plánem, v odůvodnění napadeného rozhodnutí **vůbec nezabývá**.

Průkazem o souladu stavby s územním plánem nemůže být vyjádření Odboru územního plánu MHMP ze dne 18.10. 2011 č.j. S-MHMP 725981/2011/OUP, které se týká výstavby SOD 40 Patrového terminálu BUS u stanice Veleslavín, aniž se zmiňuje o předmětných křižovatkách, které jsou samostatnými stavbami a je na ně vedeno samostatné územní řízení. Navíc vyjádření OUP MHMP se **nezabývá souladem se záměry** územního plánování, jak by mu příslušelo podle ust. 6 odst.1 písm. e) stavebního zákona, kdyby ovšem byl v tomto řízení dotčeným orgánem!!! Podle citovaného ustanovení je orgán obce (zde zastoupený OUP MHMP) dotčeným orgánem tehdy, pokud nevydává územní rozhodnutí, přičemž v tomto případě orgán obce (zde zastoupený ODA MHMP) územní rozhodnutí vydává. Toto, jak se zdá, není stavebnímu úřadu známo.

Vyjádření Útvaru rozvoje hl. m. Prahy ze dne 06.10.2011 č.j. URM 7744/2011, které je použito jako podklad rozhodnutí, obsahuje jen věcné připomínky URM k předložené DUR pro stavbu SOD 40 Patrového terminálu BUS u stanice Veleslavín, nikoli stavbu světelného signalizačního zařízení. Průkaz o tom, jak a zda byly vůbec připomínky URM zapracovány do DUR, chybí. Odůvodnění rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro rozpor s ust. § 68 (3) správního řádu.

Ve výroku rozhodnutí je odkazováno na situační výkres i koordinační situaci, které však nejsou součástí rozhodnutí, přitom popis umístění staveb není dostatečný. Výrok je tedy neurčitý a nepřezkoumatelný.

Výrok rozhodnutí je tak v rozporu s ust. § 67 (1) a ust. § 68 správního řádu, což je o to naléhavější, že nikde ve výroku ani v odůvodnění není odkaz ani zmínka o konkrétní dokumentaci záměru, na základě které je stavba umísťována (tj. datum vyhotovení, její „stupeň“, atd., podmínka výroku uvádí jen autora DUR Ing. Václava Misárka, některá

stanoviska ovšem označují za autora DUR METROPROJEKT Praha a.s.). Výrok rozhodnutí je tak neurčitý a zmatečný, omezený jen na neurčitý popis částí souboru staveb.

Je porušen ust. § 69 (2) správního řádu, podle kterého se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků. V odůvodnění stavební úřad obhájí porušení zákona „zásadou hospodárnosti, účelnosti a objektivního postupu“. Na svou zákonnou povinnost stavební úřad rezignoval.

Rozhodnutí rovněž neuvádí konkrétní a přezkoumatelné úvahy v souladu s ust. § 68 (3) správního řádu, jakými se správní orgán řídil při stanovení okruhu účastníků řízení a je v tomto bodě nepřezkoumatelné. Na str. 5 v odůvodnění je předkládána správní úvaha o účastnících řízení v k.ú. Kyje, z čehož je patrné, že se stavební úřad vůbec okruhem účastníků řízení nezabýval.

Realizace záměru vyvolá nárůsty hodnot hluku a zvýšení emisí v blízkosti bytových domů a Základní školy. Především umístěním dvou zcela nových křižovatek označených jako „vjezd do P+R“ a „výjezd z P+R“ do bezprostřední blízkosti bytových domů BD a SVJ Ke Dvoru dojde k nepřipustnému zvýšení hladiny hluku, čímž dojde k narušení pohody bydlení a ohrožení zdraví obyvatel. Proto z hlediska ochrany před hlukem podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, záměr stavby odporuje § 12 a příloze 3) tohoto nařízení. Další nárůst automobilové dopravy v křižovatce ulic Evropská – Veleslavínská - Vokovická a dvou nových křižovatek pod vlivem realizace záměru by prokazatelně zvýšil hlukovou zátěž, což je z hygienického, dopravního i právního hlediska nepřijatelné. Je nesporné, bez ohledu na budoucí zátěž, že každá světelně řízená křižovatka změní hlukové i emisní poměry v navazujícím území, a je tedy třeba doložit příslušná posouzení a návrh případných konkrétních opatření ke snížení nebo kompenzaci negativních vlivů ze změny dopravního režimu i nárůstu navazující výstavby. Skutečnost, že Statutem hl.m. Prahy nebylo řízení o umístění staveb SSZ přeneseno na stavební úřady městských částí, má za následek nutnost posuzování staveb SSZ odborem dopravních agend v celém rozsahu, nikoliv vytrženě z kontextu, pokud je stavba SSZ součástí souboru staveb, což v daném případě je.

Z hlukové studie ATEM – Ateliér ekologických modelů s.r.o.vyplývá, že hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru budoucí stavby budou v noční i denní době překročeny. Společně s hlukem vyvolaným zvýšenou dopravou dojde k přetížení stávající hlukové zátěže v území a nelegální nadlimitní zátěži lokality.

Předložené závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m.Prahy ze dne 16.2.2012 č.j. HSHMP 2016/2012 neobsahuje žádné zdůvodnění svého kladného stanoviska, navzdory závadnému stavu doloženému odbornou studií. Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro niž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu.

Odvolatel žádá tedy přezkoumat závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m.Prahy ze dne 16.2.2012 č.j. HSHMP 2016/2012 podle ust. § 149 správního řádu.

Odvolatel namítá, že závazné stanovisko odboru dopravy MHMP z 22.8.2011 sp.zn. S-MHMP 725988/2011 je vydáno bez odkazu na příslušnou dokumentaci záměru (DUR), nejsou uvedeny pozemky stavby, není tedy zřejmé, k čemu se dotčený orgán vyjadřoval, a chybí odůvodnění souhlasu. Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního

orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro niž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu. Požaduji proto přezkum závazného stanoviska odboru dopravních agend MHMP z 22.8.2011 sp.zn. S-MHMP 725988/2011 podle ust. § 149 správního řádu.

Namítám, že vzdálenosti křižovatek nesplňují požadavky ČSN 736110 (150 m), dojde k dopravní zácpě na Evropské, protože nebude možné synchronizovat přijíždějící vozy od nejbližších křižovatek - z jednoho směru 510 m, z druhého 90 m, přičemž v inkriminovaném úseku jsou 3 křižovatky ve vzdálenosti cca 70 m! Navíc křižovatky budou obsluhovat nejenom vjezd a výjezd do a z P+R osobních automobilů, jak jsou zavádějícím způsobem nazvány nové křižovatky, ale především 900 denních pohybů autobusů do a z terminálu! Není reálné, při známých rozjezdových časech autobusů, opustit křižovátku v daném směrem v časovém limitu určeném semaforem, aniž by vznikly nežádoucí kongescence a s tím související nárůst negativních vlivů, hluku, emisí a imisí, na životní prostředí, především ale na obyvatele bytových domů v přilehlých okolicích!

Součástí záměru není žádná studie dopravy v pohybu resp. dopravní audit, který by prokazatelně dokladoval dopravu v pohybu po realizaci nových křižovatek! Požadujeme proto tuto studii doplnit !

Podle výčtu podkladových stanovisek dotčených orgánů měl k záměru stavby vydat závazné stanovisko MHMP, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu dne 15.09.2011 pod č.j. S-MHMP 726059/2011. Stavba silničních signalizačních zařízení se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace hl.m. Prahy. Veleslavín je součástí ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného a urbanistického kontextu. Vydané závazné stanovisko MHMP, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu dne 15.09.2011 pod č.j. S-MHMP 726059/2011 se vyjadřuje ke „2. změně stavby prodloužení trasy metra A“, nikoli ke stavbě, která je předmětem vedeného řízení. Takto sporný projekt nevyšel z promyšlené regulace lokality, neboť se původně jednalo o zelenou lokalitu vhodně doplňující sousední bytové domy, nýbrž je důsledkem snahy žadatele bez ohledu na zákonné regulativy učinit z území Veleslavína rušnou čtvrť zachycující dopravu proudící do města ze severozápadu. Odvolatel žádá o přezkum závazného stanoviska dotčeného orgánu MHMP, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu dne 15.09.2011 pod č.j. S-MHMP 726059/2011 podle § 149 správního řádu.

Podkladové stanovisko odboru bezpečnosti a krizového řízení MHMP ze dne 09.08.2011, č.j. S-MHMP 736194/2011/OKR je opět zcela blanketní a bez obsahu. Tyto vady způsobují jeho neplatnost, resp. nepřezkoumatelnost, napadám jej proto podle ust. § 149 správního řádu a žádám jeho přezkum.

Lokalita ulic Evropská – Veleslavínská – Vokovická a přilehlého okolí je potenciálně nejrizikovějším územím vzhledem k zatížení imisemi a znečištěním ovzduší. Stavební úřad nepodmínil své kladné rozhodnutí o umístění stavby jedinou podmínkou, protože pravděpodobně neměl k dispozici dostatečné podklady dokumentující stav území. Závazné stanovisko OOP MHMP z 9.1.2012 pod č.j. S-MHMP 1092207/2011/1/OOP/VI vydané na úseku ochrany ovzduší je vydané podle starého a neplatného zákona č. 86/2002 Sb., požaduji proto jeho přezkum podle ust. § 149 správního řádu.

Odvolatel dále namítá věcné a formální vady vydaného koordinovaného závazného stanoviska odboru dopravy a životního prostředí Úřadu MČ Praha 6 ze dne 05.01.2012, č.j. OÚR/0824/11/Her, kde chybí kvalifikované vyjádření (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona byla věc posouzena), ale i řádné a patřičně obsažné odůvodnění důvodů tohoto postupu. V předloženém závazném stanovisku je vysloven souhlas s „2. změnou DUR – SOD 40 Patrový terminál BUS u stanice Veleslavín“ s odkazem na jinou dokumentaci záměru, než jaká je uvedena v podmínkách výroku napadeného rozhodnutí. Zatímco závazné stanovisko označuje za autora DUR METROPROJEKT Praha a.s., napadené rozhodnutí umísťuje stavbu podle DUR, kterou měl vypracovat Ing. Václav Misárek, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0008616. Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro niž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu. Odvolatel žádá o přezkum koordinovaného závazného stanoviska odboru dopravy a životního prostředí Úřadu MČ Praha 6 ze dne 05.01.2012, č.j. OÚR/0824/11/Her podle ust. § 149 správního řádu.

Stavby nových SSZ jsou jednoznačně vyvolány umístěním stavby Terminálu a P+R v lokalitě Veleslavín, která však k dnešnímu dni umístěna není! UR na stavbu Terminálu k dnešnímu dni nenabýlo právní moci, rozhodnutí o umístění stavby SSZ neobsahuje žádné koordinační podmínky.

Namítám, jak již výše uvedeno, že umísťované stavby SSZ jsou stavbami vyvolanými potřebou umístit v území Terminál a P+R, který je v rozporu se záměry územního plánování hl.m.Prahy.

Žádám, aby se odvolací orgán v souladu se stavebním zákonem (§ 1 odst. 2 ve spojení s § 2 odst. 3) zabýval zachováním souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu práv vlastníků sousedních nemovitostí. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých komunikacích. V této souvislosti namítám porušení čl. 4 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Podle tohoto ustanovení platí, že při umísťování staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, popř. v územně plánovacích podkladech.

Namítám, že vydané rozhodnutí je v rozporu s ust. § 10 (3) a (4) zákona č. 100/2001 Sb., protože nerespektuje závěry stanoviska OOP MHMP ze dne 26.11. 2008 pod č.j. S-MHMP-460936/2007/OOPNI/E 1A/495-8/Nov, konkrétně podmínku č. a) 1. souhlasného stanoviska OOP MHMP.

S ohledem na to, že vlastníkem velké části pozemků záměru je hlavní město Praha, tj. zaměstnavatel oprávněných úředních osob stavebního úřadu, a zaměstnanci stavebního úřadu jsou závislí na svém zaměstnavateli hlavním městě Praze, které je současně majoritním vlastníkem – akcionářem žadatele Dopravního podniku a.s., ihned po seznámení se skutečnostmi, které možné podjatosti a osobnímu poměru k věci nasvědčují, a protože věc nesnese prodlení, **podávám podle ust. § 14 správního řádu**

námítku podjatosti

vůči Zuzaně Janatové, Jiřímu Archmannovi, Janu Heroudkovi a Martinu Trnkovi,

s tím, že dokazování bude doplněno a provedeno v rámci konaného řízení. Jako zaměstnanci jsou povinni plnit pokyny zaměstnavatele, který také rozhoduje o jejich platu a odměně (viz. ust. § 1 (2) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se na pracovní právní vztahy úředníků územních samosprávných celků se vztahuje zákoník práce). V takové situaci je těžko představitelné, že by mohli rozhodovat zcela nestranně a objektivně. Úřadem se pro účely tohoto zákona rozumí obecní úřad, městský úřad, magistrát statutárního města, magistrát územně členěného statutárního města, úřad městského obvodu nebo úřad městské části územně členěného statutárního města, krajský úřad, Magistrát hlavního města Prahy a úřad městské části hlavního města Prahy.

Pro účely dokazování odkazuji na stanovisko rozšířeného senátu NSS č.j. RS 10/2011, 1 As 89/2010 z 20.11. 2012, ve kterém uvádí, že v takovém případě je zaměstnanecký poměr důvodem pochyb o nepodjatosti, zejm. tehdy, pokud je patrné podezření, že postoj zaměstnance k věci může být ovlivněn jinými než zákonnými hledisky.

Namítám dále, že úředníci územních samosprávných celků jsou povinni řídit se ust. § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že úředník je povinen: „*jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování*“.

V případě, že by oprávněné úřední osoby z MHMP pokračovaly ve vedení řízení, docházelo by k průběžnému porušování ust. § 16 odst. 1 f) 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, protože majoritním vlastníkem žadatele o UR je hlavní město Praha, které je zaměstnavatelem úředních osob, které vydávají rozhodnutí o umístění stavby, které představuje mimořádně závažný a demokratické společnosti zcela výjimečný zásah do základních práv jednotlivce, zejm. práva na zdravé životní prostředí.

Účastník řízení namítá, že pro účely vyloučení postačí, pokud lze mít o nepodjatosti se zřetelem ke známým skutečnostem již jen pouhé pochybnosti o tom, že pracovníci správního orgánu mohou výsledek správního řízení nějakým způsobem ovlivnit. V dané věci je pak taková možnost nasnadě. Pracovníci MHMP jsou v pracovním poměru nebo obdobném poměru k městu – vlastníkovi (akcionáři) žadatele, jsou v pozici podřízenosti a závislosti k jeho orgánům a jejich postavení se tedy vyznačuje celou řadou vazeb charakteristických obecně pro vztah mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, mimo jiné například povinností zaměstnance dbát pokynů nadřízených. Bez významu není ani jejich ekonomická závislost na zaměstnavateli, kterým je hlavní město Praha. Již pouhá existence těchto skutečností pak může zcela nepochybně vyvolávat u oprávněných úředních osob, pověřených projednáváním a rozhodováním konkrétních věcí, právě onen zmíněný poměr k věci, kdy lze mít důvodné obavy z toho, že při této činnosti nejsou a nemohou být zcela nestranní a nezáužatí. Pracovníci MHMP si musí být zájmů svého zaměstnavatele dobře vědomi a existuje reálné nebezpečí, že jejich rozhodování tomu bude podřízeno.

Toto odvolání podávám z titulu § 85, odst.2, písm b) jako osoba, jejichž vlastnické a věcné právo bude příslušným územním rozhodnutím přímo dotčeno. Jde o trvalé poškození kvality životního prostředí, nezákonného překročení hlukových, emisních a imisních limitů s přímým dopadem na pohodu mého bydlení!

Navrhuji proto postupovat tak, jak je uvedeno výše.

S pozdravem

Ing. Jozef Macko
Ke Dvoru 1/775
16000 Praha 6- Vokovice