



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 1564285/2012/OST/Fr

V Praze 4.2.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání občanského sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, IČ 227 68 513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, Praha 6, proti usnesení vedoucího odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6, Ing. Petra Malotina, č.j.: MCP6 088073/2012 ze dne 7.11.2012, kterým byla zamítnuta námitka podjatosti Ing. arch. Jitky Krásné, úřední osoby určené k projednání, posouzení a rozhodnutí ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí o změně územního rozhodnutí č.j. MCP6 021033/2009 ze dne 31.3.2009, ve znění změny č.j. MCP6 0911088/2010 ze dne 5.11.2010, o umístění stavby nazvané „Prodloužení trasy A Metra v Praze, ze stanice Dejvická, provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání se zamítá a usnesení č.j. MCP6 088073/2012 ze dne 7.11.2012 se potvrzuje.

Odůvodnění:

Vedoucí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6, Ing. Petr Malotín, vydal usnesení č.j. MCP6 088073/2012 ze dne 7.11.2012, kterým zamítl námitku podjatosti Ing. arch. Jitky Krásné jako určené úřední osoby v územním řízení o změně územního rozhodnutí č.j. MCP6 021033/2009 ze dne 31.3.2009, ve znění změny č.j. MCP6 0911088/2010 ze dne 5.11.2010, o umístění stavby nazvané „Prodloužení trasy A Metra v Praze, ze stanice Dejvická, provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“, uplatněnou v rámci tohoto řízení občanským sdružením VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, IČ 227 68 513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, Praha 6. Proti tomuto usnesení uplatnilo uvedené občanské sdružení (dále jen odvolatel) odvolání. V jeho obsahu namítá, že napadené usnesení je typickým formulářovým, blanketním rozhodnutím, které ve většině pasáží kopíruje usnesení tajemníka ÚMČ Praha 6 č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10.2012. Dále namítá, že napadené usnesení je nepřezkoumatelné pro rozpor s ust. § 68 (3) správního řádu a uvádí, že stavební úřad „nijak nerozporuje námitku odvolatele, že vlastníkem velké části pozemků záměru je hlavní město Praha“, tedy zaměstnavatel oprávněných úředních osob stavebního úřadu a Úřadu městské části Praha 6, a že je majoritním vlastníkem žadatele, spol. Dopravní podnik a.s. Nesouhlasí s tím, že v obsahu napadeného usnesení je uvedeno, že v problematice podjatosti úředních osob je judikatura soudů nejednotná a uvádí, že v případě, že tak je, měl by se správní orgán zabývat každou konkrétní námitkou podjatosti a vyloučit jakékoli pochybnosti o jejím posuzování, nikoli nepřezkoumatelně odmítat návrhy a rezignovat i na výsledcích samotné osoby dotčené námitkou

podjatosti. Nesouhlasí s odkazem stavebního úřadu na judikát Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 2 As 21/2004 ze dne 16.12.2004, který hodnotí jako „nepříléhavý“ z důvodu, že míra majetkového zájmu města je v těchto případech zcela odlišná (judikát se týká případu kácení jednoho stromu ve věstě Jičín). Odvolatel k tomu uvádí, že v daném případě předložil konkrétní důvody, na základě kterých lze pochybovat o nepodjatosti Ing. Malotina ve vedení řízení a jeho ovlivnění ve prospěch žadatele. Konkrétně uvádí, že se jedná o nesprávný úřední postup a porušování zákona neuvedením soupisu součástí spisu podle ust. § 17 správního řádu, tolerance porušení ust. § 87 stavebního zákona žadatelem a z něho vyplývající zmaření ústního jednání. Namítá vědomé porušování zákona ve prospěch žadatele úředními osobami stavebního úřadu, zejména Ing. arch. Jitky Krásné odpovědné za vedení konkrétního spisu sp.zn. SZ MCP6 053951/2012/OV/Krá, což s příkazem tajemníka ÚMČ Praha 6 č. 56/2012 nijak nesouvisí. Namítá, že „nebyl k tomu, že končí dokazování a možnosti doplnění podkladů vůbec vyzván“, což hodnotí jako postup v rozporu s ust. § 36 správního řádu, neboť neměl možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nebyl vyrozuměn o činěných úkonech a neměl možnost vyjádřit se k nim. Uvádí, že řízení o podjatosti je správním řízením, a že se na něj vztahuje povinnost dle § 36 správního řádu, jako na kterékoli jiné. Namítá, že v rozporu se zásadou materiální pravdy vyjádřené v § 3 správního řádu, nadřízený osoby dotčené námitkou podjatosti neučinil žádný konkrétní úkon ve věci, např. výslech Ing. arch. Jitky Krásné do protokolu, a že v obsahu napadeného usnesení není uvedeno, že by s námitkou podjatosti byla Ing. arch. Krásná seznámena nebo zda byla dotázána. Dovojuje, že tedy nelze přesvědčivě a bez pochybností vyloučit, že by Ing. arch. Jitka Krásná „při výslechu uznala svou podjatost“. Žádá, aby odvolací orgán přezkoumal spis v tom rozsahu, jaké úkony správní orgán učinil, že může vyvodit uvedené závěry, konkrétně odvolatel uvádí „výsledky osob, písemné podklady, protokoly“. Nezákonost napadeného usnesení odvolatel dále spatřuje v tom, že jeho návrhy na výsledky svědků „přešel správní orgán bez povšimnutí“, v čemž shledává rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Dále namítá porušení ust. § 50 a násl. správního řádu z důvodu neopáčení příslušných podkladů, neprovedení důkazů z vlastní iniciativy, jako např. výslech. Odkazuje na to, že Ústavní soud vyslovil, že subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání, rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního, a odkazuje na obsah Nálezu Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 105/01 ze dne 3.7.2001. Namítá průtahy v řízení a porušování ust. § 6 odst. 1, § 14 odst. 2 správního řádu z důvodu, že o uplatněné námitce podjatosti bylo rozhodnuto téměř po dvou měsících. Navrhuje výslech Ing. Reného Pekárka, CSc., zástupce starostky, Bc. Jana Záruby, zástupce starostky, Mgr. Petry Kolínské, členky zastupitelstva MČ Praha 6, MUDr. Antonína Nechvátala, člena zastupitelstva MČ Praha 6, Martina Skalského, člena zastupitelstva MČ Praha 6. Konstatuje, že „nesrozumitelnost, nepřezkoumatelnost a nepřesvědčivost napadeného usnesení v rozporu s ust. § 68 (3) správního řádu způsobují jeho nezákonnost“.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen MHMP OST), nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že odvolatel v průběhu územního řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Prodloužení trasy A Metra v Praze, ze stanice Dejvická, provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“ uplatnil námitku podjatosti Ing. arch. Jitky Krásné, úřední osoby určené k projednání a rozhodnutí této věci. Odvolání je tedy přípustné. Dále bylo zjištěno, že napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 9.11.2012, odvolání bylo uplatněno tzv. krátkou cestou dne 20.11.2012, v zákonné odvolací lhůtě, a je včasné.

Dále MHMP OST přezkoumal napadené usnesení v rozsahu stanoveném v ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tedy z hlediska jeho zákonnosti a dále jen v mezích odvolacích námitek, s tím závěrem, že nebyly zjištěny vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 10.9.2012, v rámci územního řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Prodloužení trasy A Metra v Praze, ze stanice Dejvická, provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol“, uplatnilo občanské sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, jednající prostřednictvím předsedy Ing. Jiřího Johna, námitku podjatosti Ing. arch. Jitky Krásné, úřední osoby určené k projednání a rozhodnutí této věci, Ing. Petra Malotina, vedoucího stavebního úřadu a Ing. Jana Holického, tajemníka ÚMČ Praha 6. V souladu s ust. § 14 odst. 2 správního řádu nejprve rozhodla Ing. Marie Kousalíková, starostka Městské části Praha 6, usnesením č.j. MCP6 076488/2012 ze dne 27.9.2012 o námitce podjatosti tajemníka ÚMČ Praha 6 Ing. Jana Holického, MBA. Následně uvedený tajemník ÚMČ Praha 6 usnesením č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10.2012 rozhodl o námitce podjatosti Ing. Petra Malotina, vedoucího stavebního úřadu, a následně vedoucí stavebního úřadu napadeným usnesením rozhodl o uplatněné námitce podjatosti Ing. arch. Jitky Krásné, určené úřední osoby v uvedeném územním řízení. Proti všem rozhodnutím uvedených nadřízených odvolatel uplatnil odvolání. Odvolání proti výše uvedenému usnesení starostky bylo zamítnuto rozhodnutím MHMP OST č.j. S-MHMP 1396193/12/OST/Fr ze dne 14.11.2012, odvolání proti výše uvedenému usnesení tajemníka ÚMČ Praha 6 bylo zamítnuto rozhodnutím MHMP OST č.j. S-MHMP 1530450/2012/OST/Fr ze dne 25.1.2012. Z hlediska procesního nebyly zjištěny žádné vady, které by působily nezákonnost napadeného usnesení.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel namítá, že napadené usnesení je formulářovým, blanketním rozhodnutím, které kopíruje usnesení tajemníka ÚMČ Praha 6 č.j. MCP6 084800/2012 ze dne 29.10.2012, MHMP OST uvádí, že každé správní rozhodnutí má formulářový charakter, tedy musí obsahovat náležitosti stanovené v § 68 správního řádu. K námitce, že obsah napadeného usnesení „kopíruje usnesení tajemníka“, MHMP OST uvádí, že s ohledem na skutečnost, že odvolatel uplatnil jedním podáním námitku podjatosti tří úředních osob, tedy uvedl pro všechny tyto osoby stejné obecné a zcela nekonkrétní důvody, nelze ani předpokládat, že by na ně bylo reagováno zásadně odlišně. Stejně tak odvolání uplatněná proti vydaným usnesením odvolatel koncipoval charakterem blanketním, tedy obsahu téměř totožného, tedy nelze na jím uplatněné obecné právní úvahy reagovat způsobem jiným, než totožným.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je namítána nepřezkoumatelnost napadeného usnesení pro rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu s tím, že nebyla „rozporována“ námitka odvolatele, že jedním z vlastníků pozemků stavebního záměru je „majoritní vlastník žadatele“, MHMP OST uvádí, že jedním z podkladů žádosti o vydání územního rozhodnutí, tedy i změny územního rozhodnutí, je uvedení vlastníků pozemků, které mají být navrhovanou stavbou dotčeny. Nelze tedy zjistit, v čem odvolatel spatřuje jím uváděné „rozporování“. Skutečnost, že obec Hlavní město Praha je vlastníkem pozemků, na kterých je stavební záměr navrhován, nemůže být, sama o sobě, důvodem podjatosti určených úředních osob, v daném případě Ing. arch. Jitky Krásné, v územním řízení. V ust. § 68 odst. 3 správního řádu jsou uvedeny obsahové náležitosti odůvodnění správního rozhodnutí. Z obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by uvedené ustanovení správního řádu bylo porušeno neuvedením důvodů výroku napadeného usnesení, neuvedením úvahy týkající se předmětné věci, či absencí odkazu na zjištěný skutkový a právní stav. Odvolatel tuto svou námitku ani nijak nespecifikuje, tj. neuvádí, které konkrétní skutečnosti by měly být takovou vadou odůvodnění, která by působila nezákonnost vydaného usnesení. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel vyjadřuje nesouhlas s odkazem na nejednotnost judikatury v otázce posuzování podjatosti, MHMP OST uvádí, že v době vydání

napadeného usnesení prokazatelně existoval stav nejednotného soudního výkladu problematiky podjatosti; tato skutečnost je ostatně vyjádřena i v obsahu usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel jako konkrétní důvod podjatosti označuje nesprávný úřední postup, spočívající v neuvedení soupisu součástí spisu podle § 17 správního řádu a v toleranci porušení ust. § 87 stavebního zákona žadatelem a z něho vyplývající zmaření ústního jednání, MHMP OST uvádí, že v ust. § 17 odst. 1 správního řádu jsou uvedeny náležitosti správního spisu, ve větě poslední je stanoveno, že spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že tajemník Úřadu městské části Praha 6, Ing. Jan Holický, MBA, opatřením č.j. TAJ 149/12 ze dne 25.10.2012 upozornil Ing. Petra Malotina, jako vedoucího stavebního úřadu, na obsah některých stížností, ve kterých je poukazováno na nedostatečné vedení soupisu spisu, s tím, že je nezbytné věnovat průběžné aktualizaci soupisu spisů odpovídající pozornost, přijmout příslušné pracovní a organizační postupy, včetně kontroly, tak, aby k podobné situaci v budoucnu nedocházelo. Z obsahu tohoto opatření nevyplývá žádná skutečnost, která by prokazovala či dala dovodit podjatost Ing. arch. Jitky Krásné v konkrétním, výše uvedeném územním řízení. Jestliže správní spis neobsahoval „soupisku“ dokladů, které jsou jeho obsahem, nemůže být toto administrativní pochybení důkazem podjatosti, neboť takovým důkazem by mohlo být např. zjištění, či důvodné podezření, že určená úřední osoba s obsahem spisu manipulovala tak, aby jeho obsah svědčil konkrétnímu účastníkovi řízení (např. vyjmula podklad nesvědčící zájmu konkrétního účastníka, apod.). K odvolatelem uváděnému porušení ust. § 87 stavebního zákona MHMP OST uvádí, že z obsahu odvolání nelze zjistit, v čem odvolatel konkrétně spatřuje jím uvedené porušení uvedeného ustanovení stavebního zákona a jak toto porušení prokazuje podjatost Ing. arch. Jitky Krásné. MHMP OST uvádí, že v ust. § 87 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), jsou stanoveny postupy ve fázi zahájení územního řízení. Jestliže došlo k nesprávné či chybné aplikaci stanovených postupů, jsou v tomto ustanovení zákona uvedeny nástroje jejich nápravy (např. opakování veřejného ústního jednání). Odvolatel v obsahu odvolání naznačuje, že „žadatel zmařil ústní jednání“ a že stavební úřad toto toleroval. Jak výše uvedeno, ústní jednání lze opakovat, nejedná se tedy o „nadržování“ či zvýhodňování žadatele oproti jiným účastníkům. Posuzování správnosti procesních úkonů v územním řízení ve vztahu na výsledek řízení vedeného ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí přísluší v daném případě MHMP OST v případném procesu odvolacího řízení v uvedené věci. Nesprávnost procesních úkonů v územním řízení může mít za následek nezákonnost vydaného rozhodnutí ve věci, není však obecným průkazem podjatosti určené úřední osoby, aniž by byla zjištěna a prokázána účelovost takového jednání s cílem zajistit některému z účastníků výhodu. Takový stav zjištěn nebyl a ani odvolatel žádný takový důkaz neuvádí. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel uvádí, že posuzování námitky podjatosti úřední osoby je správním řízením, MHMP OST uvádí, že podjatost je objektivně existující stav, a to poměr úřední osoby k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, nedílně vázaný na prokazatelný zájem na výsledku řízení. Z ust. § 14 odst. 2 správního řádu vyplývá, že účastník může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví, tedy jakmile zjistí výše uvedený poměr k věci (např. vlastnictví nemovitosti ke které se řízení vztahuje), k účastníkům nebo jejich zástupcům (rodinné vazby), nebo, dle závěru rozšířeného senátu NSS uvedeného v usnesení č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012, je prokázáno „systémové riziko podjatosti“, tedy objektivně existující jev v politické či mediální sféře, který dopředu naznačuje zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných tento výsledek ovlivnit. O námitce podjatosti

bezodkladně rozhodne usnesením služebně nadřízený úřední osoby, na kterou se tvrzená podjatost vztahuje. Rozhodování ve věci otázky podjatosti není správním řízením vedeným ve věci, ale procesním úkonem realizovaným v rámci řízení ve věci, v daném případě v rámci územního řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby. V otázce podjatosti se tedy žádné správní řízení nevede, tedy ani úkony požadované odvolatelem se neprovádějí. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel namítá, že nebylo vyhověno jeho žádosti a nebyly provedeny „výslechy“ jím uváděných osob, MHMP OST, s odkazem na výše uvedené uvádí, že posuzování podjatosti úřední osoby není správním řízením ve věci, tedy požadavek na provedení protokolárních výslechů odvolatelem určených osob není požadavkem zákonným ani věcně důvodným. Námitka podjatosti konkrétní úřední osoby musí mít reálný a prokázaný důvod a nemůže být pouze účelovým jednáním účastníka s cílem zdržovat řízení ve věci a zcela bez jakéhokoliv reálného důvodu poškozovat dobré jméno úředních osob. Takový postup účastníka sice není nezákonným, ale zcela jistě je jednáním v rozporu s dobrými mravy. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, spočívající v odkazu na náleze Ústavního soudu sp.zn. ÚS 105/01 ze dne 3.7.2001, MHMP OST uvádí, že v obsahu tohoto nálezu je uvedeno, že subjektivní hledisko účastníka o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání, rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. Odvolatel sice vyjádřil své subjektivní hledisko, nepodložil jej však žádným objektivním důkazem, který by jeho osobní názor potvrzoval. Ani v rámci zkoumání věci nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti, které by prokazovaly důvodnou pochybnost o nepodjatosti Ing.arch. Jitky Krásné, jako určené úřední osoby ve věci uplatněného záměru spočívajícího ve změně územního rozhodnutí o umístění stavby trasy A Metra, ze stanice Dejvická (mimo) – Motol, a to v jiném řešení prostoru stanice Veleslavín a umístění terminálu BUS včetně souvisejících investic.

K odvolací námitce, že o uplatněné námitce podjatosti Ing. arch. Jitky Krásné bylo rozhodnuto až po dvou měsících od uplatnění, MHMP OST odkazuje na výše uvedené, a to, že odvolatel jedním podáním uplatnil námitku podjatosti tajemníka ÚMČ Praha 6, vedoucího stavebního úřadu a určené úřední osoby stavebního úřadu. Je nepochybné, že z hlediska procesního bylo nezbytné tyto námitky podjatosti řešit systematicky z hlediska hierarchie, tedy nejprve muselo být rozhodnuto o námitce podjatosti tajemníka ÚMČ Praha 6, teprve následně mohl tajemník ÚMČ Praha 6 rozhodovat o námitce podjatosti vedoucího stavebního úřadu, a v poslední řadě pak mohl vedoucí stavebního úřadu rozhodovat o určené úřední osobě stavebního úřadu. Z logiky věci je nepochybné, že o tvrzené podjatosti Ing. arch. Jitky Krásné nemohlo být rozhodnuto bezodkladně a časový úsek cca 2 měsíce je zcela adekvátním dané věci.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního



Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou

1) občanské sdružení VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, Ke Dvoru 774/3, Praha 6

II. ostatním:

1) ÚMČ Praha 6, odbor výstavby, Ing. Petr Malotín, Československé armády 23, Praha 6 + **spis**

III. na vědomí

1) Ing. arch. Jitka Krásná, odbor výstavby ÚMČ Praha 6, Československé armády 23, Praha 6

2) MHMP OST 01/Fr

3) MHMP OST 01/Kr

4) MHMP OST 03/Jr

5) URM, evidence rozhodnutí

