

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR DOPRAVNÍCH AGEND

Urad mestske casti Praha 6  
Doručeno: 17.01.2013

MCP6 005180/2013  
listy:1 přílohy:



## STEJNOPIS

- dle rozdělovníku -

Sp.zn.  
S-MHMP 950172/2012/ODA-O1/Jn-výzva

Vyřizuje / linka  
Mgr. Janatová / 4261

Datum  
10.01.2013

### *Vyrozumění o podaném odvolání a výzva k vyjádření*

Odbor dopravních agend Magistrátu hlavního města Prahy (ODA MHMP) vydal dne 03.12.2012 rozhodnutí pod č.j. S-MHMP 950172/2012/ODA-O1/Ja-rozh., kterým k žádosti stavebníka Dopravní podnik a.s., se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, IČ 00005886 zastoupen společností Inženýring dopravních staveb, a.s. (dále jen „IDS a.s.“), se sídlem Na Moráni 3/360, 128 00 Praha 2, IČ 27923673 (dále jen „stavebník“), ve spojeném řízení I. umístil a II. povolil stavbu nazvanou: **V.A1-05-31 Definitivní SSZ 6.120 Evropská – Veleslavínská, V.A1-05-34 Definitivní přeložka koordinačních kabelů SSZ, V.A1-40-31/01 Definitivní SSZ 6.166 Evropská – vjezd na P+R Veleslavín, V.A1-40-31/02 Definitivní SSZ 6.165 Evropská – výjezd na P+R Veleslavín** na pozemcích parcelní číslo 325/3, 657/1 a 657/3 v katastrálním území Veleslavín a na pozemcích parcelní číslo 5, 6, 7/1, 7/2, 8/1, 8/2, 9/2, 589, 620/2, 1281/561, 1324/2, 1324/4, 1324/5, 1337, 1340/2, 1340/4, 1340/8, 1340/1, 1366/1 a 1367/3 v katastrálním území Vokovice, Praha 6

### Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání:

- **Občanské sdružení Veleslavín – Vokovice k životu**, se sídlem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6, IČ 22768513 (předseda OS Ing. Jirí John) ze dne 31.12.2012, doručeno dne 31.12.2012
- **Ing. Radka Johnová, Ph.D.**, bytem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 31.12.2012
- **Ing. Naděžda Ptáčnicková**, bytem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Společenství pro dům 771-781 Praha 6, Vokovice**, se sídlem Ke Dvoru 781/10a, 160 00 Praha 6, IČ 28386299 ze dne 31.12.2012
- **Rudolf Hankovec**, bytem Nad hradním potokem 36/29, 162 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 02.01.2013
- **Helena Brychová**, bytem Nad hradním potokem 36/29, 162 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 02.01.2013

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1  
tel. 236 001 111, fax 236 007 039  
e-mail: oda@praha.eu

- **Jaroslav Jiruš**, bytem Angolská 609/3, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 03.01.2013
- **Vladislava Jirušová**, bytem Angolská 609/3, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 03.01.2013
- **Ing. Jozef Macko**, bytem Ke Dvoru 1/775, 160 00 Praha 6 ze dne 02.01.2013, doručeno dne 03.01.2013
- **Ondřej Švarc**, K Červenému vrchu 240/7, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Jana Švarcová**, K Červenému vrchu 240/7, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **MUDr. Tomáš Peisker**, K Červenému vrchu 151/10, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Petra Jakoubková**, bytem V Nových Vokovicích 445/22, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Pavel Jakoubek**, bytem V Nových Vokovicích 445/22, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **MUDr. Martina Peiskerová**, K Červenému vrchu 151/10, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Zuzana Víznerová**, bytem K Červenému vrchu 151/10, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Dagmar Taušová**, K Červenému vrchu 151/10, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Dagmar Taušová**, K Červenému vrchu 151/10, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013 (dcera)
- **Gabriela Vilímová**, V Středu 134/30, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Robert Vilím**, V Středu 134/30, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Robert Hasman**, V Středu 134/30, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Ing. Jitka Hasmanová**, V Středu 134/30, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Blanka Hasmanová**, V Středu 134/30, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **PhDr. Helena Jungová**, Na Volánové 748/5, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Ing. Tomáš Jung**, MBA, Na Volánové 748/5, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Dominik Brych**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Milan Novák**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Hana Nováková**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Ing. Hana Brychová**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Mgr. Miroslav Brych**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **paní Dandová (nečitelný podpis)**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013

- **Eva Semecká**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Jakub Semecký**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Tomáš Klain**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Jitka Klainová**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Ing. Josef Kučera**, José Martino 375/4, 162 00 Praha ze dne 31.12.2012, doručeno dne 04.01.2013
- **Eva Hrubešová**, bytem K Červenému vrchu 205/11, 160 00 Praha 6 ze dne 02.01.2013, doručeno dne 04.01.2013
- **Martín Hrubeš**, bytem K Červenému vrchu 205/11, 160 00 Praha 6 ze dne 02.01.2013, doručeno dne 04.01.2013
- **Miroslav Friml**, Oválová 9, 160 00 Praha 6 ze dne 01.01.2013, doručeno dne 04.01.2013
- **Ing. Petra Bergová**, bytem Na Volánové 749/3, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 07.01.2013
- **Eva Fulínová**, bytem Na Volánové 749/3, 160 00 Praha 6 ze dne 31.12.2012, doručeno dne 07.01.2013

ODA MHMP v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, účastníky územního řízení o podaném odvolání vyzývá a současně je v y z ý v á, aby se k jeho obsahu vyjádřili, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení tohoto vyzvání.

ODA MHMP upozorňuje, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení se přihlídnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve, a že k vyjádřením k odvolání podaným po stanovené lhůtě nemusí správní orgán přihlídnout (ustanovení § 86 odst. 3 správního řádu).

**Ing. Jan Heroudek**  
ředitel odboru dopravních agend

v.r.



Za správnost vyhotovení: Mgr. Zuzana Janatová

**Příloha: odvolání**

**(poznámka:** za technické nedostatky se omlouváme. Kompletní znění přílohy – odvolání je k nahlédnutí na odboru dopravních agend Magistrátu hlavního města Prahy, se sídlem Jungmannova 35/29, Praha 1, v kanceláři č. 143, a to vždy v úřední dny, tj. v pondělí od 12:00 hod. do 17:00 hod. a ve středu od 08:00 hod. do 18:00 hod., v ostatní dny pouze po předchozí telefonické dohodě

**ROZDĚLOVNÍK:**

***I. Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona – doručení jednotlivě, do vlastních rukou***

- Inženýring dopravních staveb, a.s., Na Moráni 3/360, 128 00 Praha 2
- Hlavní město Praha, zastoup. ÚRM hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2

***II. Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona - doručení veřejnou vyhláškou***

- zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dnů

***III. Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona k Informaci veřejnou vyhláškou***

- zveřejněním na úřední desce MČ Praha 6 po dobu 15 dnů se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti

***IV: Na vědomí:***

- Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s., Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9
- spis MHMP/DOP-O1



*R. J. A. J.*

Ministerstvo dopravy  
prostřednictvím

*OJ*

Magistrát hl.m. Prahy  
Odbor dopravních agend  
Jungmannova 35/29  
Praha 1

<b>MAGISTRÁT hlavního města PRAHY</b>	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	- 4 -01- 2013
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů 5
	Počet příloh

sp.zn. MHMP 950172/2012/ODA-01/Jn-roz  
Vyřizuje Mgr. Janatová

V Praze dne 31.12. 2012

## ODVOLÁNÍ

Tímto podle ust. § 81 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává Ing. Tomáš Jung, MBA narozen 2.10.1952, bytem: Na Volánové 748/5, 160 00 Praha 6 (dále jen „odvolatel“)

### odvolání

proti rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, Odboru dopravy („stavební úřad“) sp.zn. MHMP 950172/2012/ODA-01/Jn-roz z 3.12. 2012 („rozhodnutí“), a

navrhuje tímto,

aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil pro nezákonnost a vrátil věc k novému projednání.

### Své odůvodnění opírá odvolatel o následující:

Odvolatel namítá, že neměl možnost zúčastnit se ústního jednání ve věci svolaného stavebním úřadem na 22.11. 2012, a to proto, že žadatel porušil § 87 stavebního zákona, který ukládá žadateli povinnost zajistit, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace musí být grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí.

Obsah oznámení tak, jak jej vyvěsil žadatel, neodpovídá zákonným požadavkům ust. § 87 stavebního zákona, zejm. pokud přihlídneme k závažnosti a významu stavby křižovatek pro celou městskou část Praha 6 – Veleslavin. Z vyvěšeného oznámení není patrné v jaké vzdálenosti jsou jednotlivé křižovatky od sebe, jde pouze o malé výřezy jednotlivých křižovatek (světelných signalizačních zařízení) ze situace bez návazností.

Odvolatel namítá, že protože žádné obsahově dostačující oznámení o záměru nebylo vyvěšeno a účel ústního jednání ve věci svolaného na 22.11. 2012 byl zmařen, tj. mělo být postupováno podle § 87 (2) stavebního zákona: „Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.“

Publikace natolik rozsáhlého záměru natolik nedostatečným způsobem (velikost oznámení, jeho neviditelnost a nezachytitelnost) nemůže v žádném případě znamenat splnění požadavků ust. § 87 stavebního zákona.

Základním odvolacím důvodem je rozpor záměru s ust. § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy rozpor stavby s územním plánem. Platný územní plán umístění stavby nepřipouští, z tohoto důvodu probíhá v současné době projednání zadání změny územního plánu Z 2775/00 a Z 2776/00. Sám stavební úřad se souladem stavby s ust. § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy s územním plánem, v odůvodnění napadeného rozhodnutí vůbec nezabývá.

Průkazem o souladu stavby s územním plánem nemůže být vyjádření Odboru územního plánu MHMP ze dne 18.10. 2011 č.j. S-MHMP 725981/2011/OUP, které se týká výstavby SOD 40 Patrového terminálu BUS u stanice Veleslavín. Vyjádření Útvaru rozvoje hl.m. Prahy ze dne 06.10.2011 č.j. URM 7744/2011, které je použito jako podklad rozhodnutí, obsahuje jen věcné připomínky URM k předložené DUR pro stavbu SOD 40 Patrového terminálu BUS u stanice Veleslavín, nikoli stavbu světelného signalizačního zařízení. Průkaz o tom, jak a zda byly vůbec připomínky URM zapracovány do DUR chybí. Odůvodnění rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro rozpor s ust. § 68 (3) správního řádu.

Vydané rozhodnutí porušilo ust. § 5 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, neboť chybí grafická příloha rozhodnutí o umístění stavby, ověřená stavebním úřadem, která by obsahovala výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb. Výrok rozhodnutí o umístění stavby přitom odkazuje na situační výkres i koordinační situaci.

Výrok rozhodnutí je tak v rozporu s ust. § 67 (1) a ust. § 68 správního řádu, což je o to naléhavější, že nikde ve výroku ani v odůvodnění není odkaz ani zmínka o konkrétní dokumentaci záměru, na základě které je stavba umisťována (tj. datum vyhotovení, její stupeň atd., podmínka výroku uvádí jen autora DUR Ing. Václava Misárka, některá stanoviska označují za autora DUR METROPROJEKT Praha a.s.). Výrok rozhodnutí je tak neurčitý a zmatečný, omezený jen na neurčitý popis částí souboru staveb. Chybí však jakýkoli konkrétní odkaz na dokumentaci záměru, která není blíže definována datem vyhotovení, stupněm a verzí.

Je porušen ust. § 69 (2) správního řádu, podle kterého se v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvedou jména a příjmení všech účastníků. V odůvodnění stavební úřad obhájí porušení zákona „zásadou hospodárnosti, účelnosti a objektivního postupu“. Na svou zákonnou povinnost stavební úřad rezignoval.

Rozhodnutí rovněž neuvádí konkrétní a přezkoumatelné úvahy v souladu s ust. § 68 (3) správního řádu, jakými se správní orgán řídil při stanovení účastníků řízení a je v tomto bodě nepřezkoumatelné. Na str. 5 v odůvodnění je předkládána správní úvaha o účastnících řízení v k.ú. Kyje, z čehož je patrné, že se stavební úřad vůbec okruhem účastníků řízení nezabýval.

Realizace záměru vyvolá nárůsty hodnot hluku v blízkosti křižovatky ulic Evropská – Veleslavínská - Vokovická a to dopravou vyvolanou provozem umisťované stavby. Proto z hlediska ochrany před hlukem podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací záměr stavby odporuje § 12 a příloze 3) této vyhlášky. Další nárůst automobilové dopravy v křižovatce ulic Evropská – Veleslavínská - Vokovická pod vlivem realizace záměru by prokazatelně zvýšil hlukovou zátěž, což je z hygienického, dopravního i právního hlediska nepřijatelné. Napadené rozhodnutí neobsahuje žádná konkrétní opatření ke snížení nebo kompenzaci negativních hlukových vlivů z vyvolané dopravy.

Z hlukové studie ATEM – Ateliér ekologických modelů s.r.o. vyplývá, že hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru budoucí stavby budou v noční i denní době

překročeny. Společně s hlukem vyvolaným zvýšenou dopravou dojde k přetížení stávající hlukové zátěže v území a nelegální nadlimitní zátěž lokality.

Předložené závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m.Prahy ze dne 16.2. 2012 č.j. HSHMP 2016/2012 neobsahuje žádné zdůvodnění, jak mohlo být vydáno kladně navzdory závadnému stavu doloženému odbornou studií. Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro níž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu.

Odvolatel žádá tedy přezkoumat závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m.Prahy ze dne 16.2. 2012 č.j. HSHMP 2016/2012 podle ust. § 149 správního řádu.

Namítám, že závazné stanovisko Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy č.j. KRPA-5239-6/ČJ-2011-0000DŽ neobsahuje zákonem požadované formální i obsahové náležitosti. Není označeno jako závazné stanovisko, je vydáno k neaktuální DUR z června 2011. Závazné stanovisko obsahuje požadavek dotčeného orgánu k dodržení normy ČSN 73 6110, kterou umístěvaná stavba porušuje, neboť vzdálenost SSZ je kratší než 150 m. Stavební úřad nezajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů, vyžadovaných zvláštními předpisy a nezahmul je do podmínek výroku rozhodnutí. Napadám proto závazné stanovisko Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy č.j. KRPA-5239-6/ČJ-2011-0000DŽ podle ust. § 149 správního řádu.

Odvolatel namítá, že závazné stanovisko odboru dopravy MHMP z 22.8. 2011 sp.zn. S-MHMP 725988/2011 je vydáno bez odkazu na příslušnou dokumentaci záměru (DUR), nejsou uvedeny pozemky stavby, chybí odůvodnění souhlasu. Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro níž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu. Napadám proto závazné stanovisko odboru dopravy MHMP z 22.8. 2011 sp.zn. S-MHMP 725988/2011 podle ust. § 149 správního řádu.

Podle výčtu podkladových stanovisek DOSS měl k záměru stavby vydat závazné stanovisko MHMP, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu dne 15.09.2011 pod č.j. S-MHMP 726059/2011. Stavba silničních signalizačních zařízení se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m. Prahy. Vevešlavín je součástí ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného a urbanistického kontextu. Vydané závazné stanovisko MHMP, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu dne 15.09.2011 pod č.j. S-MHMP 726059/2011 se vyjadřuje ke „2.změně stavby prodloužení trasy metra A“, nikoli ke stavbě, která je předmětem vedeného řízení. Takto sporný projekt nevyšel z promyšlené regulace lokality, neboť se původně jednalo o zelenou lokalitu vhodně doplňující sousední činžovní domy, nýbrž je důsledkem snahy žadatele bez ohledu na zákonné regulativy učinit z území Vevešlavína rušnou čtvrť zachycující dopravu proudící do města ze severozápadu. Odvokatel žádá o přezkoumání závazného stanoviska dotčeného orgánu MHMP, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu dne 15.09.2011 pod č.j. S-MHMP 726059/2011 podle § 149 správního řádu.

Podkladové závazné stanovisko odboru bezpečnosti a krizového řízení MHMP ze dne 09.08.2011, č.j. S-MHMP 736194/2011/OKR je opět zcela blanketní a bez obsahu. Tyto vady způsobují jeho neplatnost, napadám jej proto podle ust. § 149 správního řádu a žádám jeho přezkoumání.

Lokalita ulic Evropská – Veleslavínská - Vokovická je potencionálně nejrizikovějším územím vzhledem k zatížení imisemi a znečištěním ovzduší. Stavební úřad nepodmínil své kladné rozhodnutí o umístění stavby jedinou podmínkou, přestože pravděpodobně neměl k dispozici dostatečné podklady dokumentující stav území. Závazné stanovisko OOP MHMP z 9.1. 2012 pod č.j. S-MHMP 1092207/2011/1/OOP/VI vydané na úseku ochrany ovzduší je vydané podle starého a neplatného zákona č. 86/2002 Sb., požadují proto jeho přezkum podle ust. § 149 správního řádu.

Odvolaatel dále namítá věcné a formální vady vydaného koordinovaného závazného stanoviska odboru dopravy a životního prostředí Úřadu MČ Praha 6 ze dne 05.01.2012, č.j. OÚR/0824/11/Her, kde chybí kvalifikované vyjádření (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona byla věc posouzena), ale i řádné a patřičné obsažné odůvodnění důvodů tohoto postupu. V předloženém závazném stanovisku je vysloven souhlas s „2.změnou DUR – SOD 40 Patrový terminál BUS u stanice Veleslavín“ s odkazem na jinou dokumentaci záměru, než jaká je uvedena v podmínkách výroku napadeného rozhodnutí. Zatímco závazné stanovisko označuje za autora DUR METROPROJEKT Praha a.s., napadené rozhodnutí umísťuje stavbu podle DUR, kterou měl vypracovat Ing. Václav Misárek, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0008616. Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro níž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu. Odvolaatel žádá o přezkum koordinovaného závazného stanoviska odboru dopravy a životního prostředí Úřadu MČ Praha 6 ze dne 05.01.2012, č.j. OÚR/0824/11/Her podle ust. § 149 správního řádu.

Namítám, že stavba je v rozporu s územním plánem. Navrhuji, aby se odvolací orgán v souladu se stavebním zákonem (§ 1 odst. 2 ve spojení s § 2 odst. 3) zabýval zachováním souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu práv vlastníků sousedních nemovitostí. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých komunikacích. V této souvislosti namítá odvolaatel porušení čl. 4 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Podle tohoto ustanovení platí, že při umístování staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, popř. v územně plánovacích podkladech.

Namítám, že vydané rozhodnutí je v rozporu s ust. § 10 (3) a (4) zákona č. 100/2001 Sb., protože nerespektuje závěry stanoviska OOP MHMP ze dne 26.11. 2008 pod č.j. S-MHMP-460936/2007/OOPNI/E 1A/495-8/Nov, konkrétně podmínku č. a) 1. souhlasného stanoviska OOP MHMP.

S ohledem na to, že vlastníkem velké části pozemků záměru je Hlavní město Praha, tj. zaměstnavatel oprávněných úředních osob stavebního úřadu, a zaměstnanci stavebního úřadu jsou závislí na svém zaměstnavateli Hlavním městě Praze, které je majoritním vlastníkem – akcionářem žadatele Dopravního podniku a.s., ihned po seznámení se skutečnostmi, které možné podjatosti a osobnímu poměru k věci nasvědčují a protože věc nesnese prodlení, podávám podle ust. § 14 správního řádu

**námítku podjatosti**  
vůči Zuzaně Janatové, Jiřímu Archmannovi, Janu Heroudkovi a Martinu Trnkovi,

s tím, že dokazování bude doplněno a provedeno v rámci konaného řízení. Jako zaměstnanci jsou povinni plnit pokyny zaměstnavatele, který také rozhoduje o jejich platu a odměně (viz.

ust. § 1 (2) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se na pracovněprávní vztahy úředníků územních samosprávných celků se vztahuje zákoník práce). V takové situaci je těžko představitelné, že by mohli rozhodovat zcela nestranně a objektivně. Úřadem se pro účely tohoto zákona rozumí obecní úřad, městský úřad, magistrát statutárního města, magistrát územně členěného statutárního města, úřad městského obvodu nebo úřad městské části územně členěného statutárního města, krajský úřad, Magistrát hlavního města Prahy a úřad městské části hlavního města Prahy.

Pro účely dokazování odkazují na stanovisko rozšířeného senátu NSS č.j. RS 10/2011, 1 As 89/2010 z 20.11. 2012, ve kterém uvádí, že v takovém případě je zaměstnanecký poměr důvodem pochyb o nepodjatosti, zejm. tehdy, pokud je patrné podezření, že postoj zaměstnance k věci může být ovlivněn jinými než zákonnými hledisky.

Namítám dále, že úředníci územních samosprávných celků jsou povinni řídit se ust. § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že úředník je povinen: *„jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování“*.

V případě, že by oprávněné úřední osoby ze stavebního úřadu a MHMP pokračovaly ve vedení řízení, docházelo by k průběžnému porušování ust. § 16 odst. 1 f) 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, protože majoritním vlastníkem navrhovatele je Hlavní město Praha, které je zaměstnavatelem úředních osob, které vydávají rozhodnutí o umístění stavby, které představuje mimořádně závažný a demokratické společnosti zcela výjimečný zásah do základních práv jednotlivce, zejm. práva na zdravé životní prostředí.

Účastník řízení namítá, že pro účely vyloučení postačí, pokud lze mít o nepodjatosti se zřetelem ke známým skutečnostem již jen pouhé pochybnosti o tom, že pracovníci správního orgánu mohou výsledek správního řízení nějakým způsobem ovlivnit. V dané věci je pak taková možnost nasnadě. Pracovníci stavebního úřadu a MHMP jsou v pracovním poměru nebo obdobném poměru k městu – vlastníkoví (akcionáři) žadatele, jsou v pozici podřízenosti a závislosti k jeho orgánům a jejich postavení se tedy vyznačuje celou řadou vazeb charakteristických obecně pro vztah mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, mimo jiné například povinností zaměstnance dbát pokynů nadřízených. Bez významu není ani jejich ekonomická závislost na zaměstnavateli, kterým je Hlavní město Praha. Již pouhá existence těchto skutečností pak může zcela nepochybně vyvolávat u oprávněných úředních osob ze stavebního úřadu, pověřených projednáváním a rozhodováním konkrétních věcí, právě onen zmíněný poměr k věci, kdy lze mít důvodné obavy z toho, že při této činnosti nejsou a nemohou být zcela nestranní a nezaujatí. Pracovníci stavebního úřadu a MHMP si musí být zájmů svého zaměstnavatele dobře vědomi a existuje reálné nebezpečí, že jejich rozhodování tomu bude podřízeno.

Navrhuji proto postupovat tak, jak je uvedeno výše.

S pozdravem

  
Ing. Tomáš Jung, MBA



MHMP05SNZ42

Ministerstvo dopravy

prostřednictvím

Magistrát hl.m. Prahy  
Odbor dopravních agend  
Jungmannova 35/29  
Praha 1

<b>MAGISTRÁT Hlavního města PRAHY</b>	
Hlavní podatelna - Nová radnice 1	
Hlavní Č.j. uvedené na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	31 -12- 2012
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů 5
	Počet příloh

sp.zn. MHMP 950172/2012/ODA-01/Jn-roz  
Vyřizuje Mgr. Janatová

V Praze dne 31.12. 2012

## ODVOLÁNÍ

Tímto podle ust. § 81 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává Ing. Radka Johnová (dále jen „odvolatel“)

### odvolání

proti rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, Odboru dopravy („stavební úřad“) sp.zn. MHMP 950172/2012/ODA-01/Jn-roz z 3.12. 2012 („rozhodnutí“), a

navrhuje tímto,

aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil pro nezákonnost a vrátil věc k novému projednání.

Své odůvodnění opírá odvolatel o následující:

Odvolatel namítá, že neměl možnost zúčastnit se ústního jednání ve věci svolaného stavebním úřadem na 22.11. 2012, a to proto, že žadatel porušil § 87 stavebního zákona, který ukládá žadateli povinnost zajistit, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařizeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace musí být grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí.

Obsah oznámení tak, jak jej vyvěsil žadatel, neodpovídá zákonným požadavkům ust. § 87 stavebního zákona, zejm. pokud přihlídneme k závažnosti a významu stavby křižovatek pro celou městskou část Praha 6 – Veleslavín. Z vyvěšeného oznámení není patrné v jaké vzdálenosti jsou jednotlivé křižovatky od sebe, jde pouze o malé výřezy jednotlivých křižovatek (světelných signalizačních zařízení) ze situace bez návaznosti.

Odvolatel namítá, že protože žádné obsahově dostačující oznámení o záměru nebylo vyvěšeno a účel ústního jednání ve věci svolaného na 22.11. 2012 byl zmařen, tj. mělo být postupováno podle § 87 (2) stavebního zákona: „Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.“

Publikace natolik rozsáhlého záměru natolik nedostatečným způsobem (velikost oznámení, jeho neviditelnost a nezachytitelnost) nemůže v žádném případě znamenat splnění požadavků ust. § 87 stavebního zákona.

Základním odvolacím důvodem je rozpor záměru s ust. § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy rozpor stavby s územním plánem. Platný územní plán umístění stavby nepřipouští, z tohoto důvodu probíhá v současné době projednání zadání změny územního plánu Z 2775/00 a Z 2776/00. Sám stavební úřad se souladem stavby s ust. § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy s územním plánem, v odůvodnění napadeného rozhodnutí vůbec nezabývá.

Průkazem o souladu stavby s územním plánem nemůže být vyjádření Odboru územního plánu MHMP ze dne 18.10. 2011 č.j. S-MHMP 725981/2011/OUP, které se týká výstavby SOD 40 Patrového terminálu BUS u stanice Veleslavin. Vyjádření Útvaru rozvoje hl.m. Prahy ze dne 06.10.2011 č.j. URM 7744/2011, které je použito jako podklad rozhodnutí, obsahuje jen věcné připomínky URM k předložené DUR pro stavbu SOD 40 Patrového terminálu BUS u stanice Veleslavin, nikoli stavbu světelného signalizačního zařízení. Průkaz o tom, jak a zda byly vůbec připomínky URM zapracovány do DUR chybí. Odůvodnění rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro rozpor s ust. § 68 (3) správního řádu.

Vydané rozhodnutí porušilo ust. § 5 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, neboť chybí grafická příloha rozhodnutí o umístění stavby, ověřená stavebním úřadem, která by obsahovala výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb. Výrok rozhodnutí o umístění stavby přitom odkazuje na situační výkres i koordinační situaci.

Výrok rozhodnutí je tak v rozporu s ust. § 67 (1) a ust. § 68 správního řádu, což je o to naléhavější, že nikde ve výroku ani v odůvodnění není odkaz ani zmínka o konkrétní dokumentaci záměru, na základě které je stavba umístována (tj. datum vyhotovení, její stupeň atd., podmínka výroku uvádí jen autora DUR Ing. Václava Misárka, některá stanoviska označují za autora DUR METROPROJEKT Praha a.s.). Výrok rozhodnutí je tak neurčitý a zmatečný, omezený jen na neurčitý popis částí souboru staveb. Chybí však jakýkoli konkrétní odkaz na dokumentaci záměru, která není blíže definována datem vyhotovení, stupněm a verzí.

Je porušen ust. § 69 (2) správního řádu, podle kterého se v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvedou jména a příjmení všech účastníků. V odůvodnění stavební úřad obhájí porušení zákona „zásadou hospodárnosti, účelnosti a objektivního postupu“. Na svou zákonnou povinnost stavební úřad rezignoval.

Rozhodnutí rovněž neuvádí konkrétní a přezkoumatelné úvahy v souladu s ust. § 68 (3) správního řádu, jakými se správní orgán řídil při stanovení účastníků řízení a je v tomto bodě nepřezkoumatelné. Na str. 5 v odůvodnění je předkládána správní úvaha o účastnících řízení v k.ú. Kyje, z čehož je patrné, že se stavební úřad vůbec okruhem účastníků řízení nezabýval.

Realizace záměru vyvolá nárůsty hodnot hluku v blízkosti křižovatky ulic Evropská – Veleslavínská - Vokovická a to dopravou vyvolanou provozem umístěvané stavby. Proto z hlediska ochrany před hlukem podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací záměr stavby odporuje § 12 a příloze 3) této vyhlášky. Další nárůst automobilové dopravy v křižovatce ulic Evropská – Veleslavínská - Vokovická pod vlivem realizace záměru by prokazatelně zvýšil hlukovou zátěž, což je z hygienického, dopravního i právního hlediska nepřijatelné. Napadené rozhodnutí neobsahuje žádná konkrétní opatření ke snížení nebo kompenzaci negativních hlukových vlivů z vyvolané dopravy.

Z hlukové studie ATEM – Ateliér ekologických modelů s.r.o. vyplývá, že hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru budoucí stavby budou v noční i denní době

překročeny. Společně s hlukem vyvolaným zvýšenou dopravou dojde k přetížení stávající hlukové zátěže v území a nelegální nadlimitní zátěž lokality.

Předložené závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m.Prahy ze dne 16.2. 2012 č.j. HSHMP 2016/2012 neobsahuje žádné zdůvodnění, jak mohlo být vydáno kladně navzdory závadnému stavu doloženému odbornou studií. Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro níž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu.

Odvolatel žádá tedy přezkoumat závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m.Prahy ze dne 16.2. 2012 č.j. HSHMP 2016/2012 podle ust. § 149 správního řádu.

Namítám, že závazné stanovisko Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy č.j. KRPA-5239-6/ČJ-2011-0000DŽ neobsahuje zákonem požadované formální i obsahové náležitosti. Není označeno jako závazné stanovisko, je vydáno k neaktuální DUR z června 2011. Závazné stanovisko obsahuje požadavek dotčeného orgánu k dodržení normy ČSN 73 6110, kterou umísťovaná stavba porušuje, neboť vzdálenost SSZ je kratší než 150 m. Stavební úřad nezajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů, vyžadovaných zvláštními předpisy a nezahrnul je do podmínek výroku rozhodnutí. Napadám proto závazné stanovisko Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy č.j. KRPA-5239-6/ČJ-2011-0000DŽ podle ust. § 149 správního řádu.

Odvolatel namítá, že závazné stanovisko odboru dopravy MHMP z 22.8. 2011 sp.zn. S-MHMP 725988/2011 je vydáno bez odkazu na příslušnou dokumentaci záměru (DUR), nejsou uvedeny pozemky stavby, chybí odůvodnění souhlasu. Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro níž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu. Napadám proto závazné stanovisko odboru dopravy MHMP z 22.8. 2011 sp.zn. S-MHMP 725988/2011 podle ust. § 149 správního řádu.

Podle výčtu podkladových stanovisek DOSS měl k záměru stavby vydat závazné stanovisko MHMP, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu dne 15.09.2011 pod č.j. S-MHMP 726059/2011. Stavba silničních signalizačních zařízení se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m. Prahy. Veleslavín je součástí ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného a urbanistického kontextu. Vydané závazné stanovisko MHMP, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu dne 15.09.2011 pod č.j. S-MHMP 726059/2011 se vyjadřuje ke „2.změně stavby prodloužení trasy metra A“, nikoli ke stavbě, která je předmětem vedeného řízení. Takto sporný projekt nevyšel z promyšlené regulace lokality, neboť se původně jednalo o zelenou lokalitu vhodně doplňující sousední činžovní domy, nýbrž je důsledkem snahy žadatele bez ohledu na zákonné regulativy učinit z území Veleslavína rušnou čtvrť zachycující dopravu proudící do města ze severozápadu. Odvocatel žádá o přezkum závazného stanoviska dotčeného orgánu MHMP, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu dne 15.09.2011 pod č.j. S-MHMP 726059/2011 podle § 149 správního řádu.

Podkladové závazné stanovisko odboru bezpečnosti a krizového řízení MHMP ze dne 09.08.2011, č.j. S-MHMP 736194/2011/OKR je opět zcela blanketní a bez obsahu. Tyto vady způsobují jeho neplatnost, napadám jej proto podle ust. § 149 správního řádu a žádám jeho přezkum.

Lokalita ulic Ěvropská – Veleslavínská - Vokovická je potencionálně nejrizikovějším územím vzhledem k zatížení imisemi a znečištěním ovzduší. Stavební úřad nepodmínil své kladné rozhodnutí o umístění stavby jedinou podmínkou, přestože pravděpodobně neměl k dispozici dostatečné podklady dokumentující stav území. Závazné stanovisko OOP MHMP z 9.1. 2012 pod č.j. S-MHMP 1092207/2011/1/OOP/VI vydané na úseku ochrany ovzduší je vydané podle starého a neplatného zákona č. 86/2002 Sb., požadují proto jeho přezkum podle ust. § 149 správního řádu.

Odvolaatel dále namítá věcné a formální vady vydaného koordinovaného závazného stanoviska odboru dopravy a životního prostředí Úřadu MČ Praha 6 ze dne 05.01.2012, č.j. OÚR/0824/11/Her, kde chybí kvalifikované vyjádření (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona byla věc posouzena), ale i řádné a patřičně obsažné odůvodnění důvodů tohoto postupu. V předloženém závazném stanovisku je vysloven souhlas s „2.změnou DUR – SOD 40 Patrový terminál BUS u stanice Veleslavín“ s odkazem na jinou dokumentaci záměru, než jaká je uvedena v podmínkách výroku napadeného rozhodnutí. Zatímco závazné stanovisko označuje za autora DUR METROPROJEKT Praha a.s., napadené rozhodnutí umísťuje stavbu podle DUR, kterou měl vypracovat Ing. Václav Misárek, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0008616. Závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale je kvalifikovaným vyjádřením správního orgánu k určité otázce a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, pro níž je podkladem. Závazné stanovisko jako úkon a zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona a ve veřejném zájmu byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu. Odvolaatel žádá o přezkum koordinovaného závazného stanoviska odboru dopravy a životního prostředí Úřadu MČ Praha 6 ze dne 05.01.2012, č.j. OÚR/0824/11/Her podle ust. § 149 správního řádu.

Namítám, že stavba je v rozporu s územním plánem. Navrhuji, aby se odvolací orgán v souladu se stavebním zákonem (§ 1 odst. 2 ve spojení s § 2 odst. 3) zabýval zachováním souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu práv vlastníků sousedních nemovitostí. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých komunikacích. V této souvislosti namítá odvolaatel porušení čl. 4 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Podle tohoto ustanovení platí, že při umísťování staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, popř. v územně plánovacích podkladech.

Namítám, že vydané rozhodnutí je v rozporu s ust. § 10 (3) a (4) zákona č. 100/2001 Sb., protože nerespektuje závěry stanoviska OOP MHMP ze dne 26.11. 2008 pod č.j. S-MHMP-460936/2007/OOPNI/E 1A/495-8/Nov, konkrétně podmínku č. a) 1. souhlasného stanoviska OOP MHMP.

S ohledem na to, že vlastníkem velké části pozemků záměru je Hlavní město Praha, tj. zaměstnavatel oprávněných úředních osob stavebního úřadu, a zaměstnanci stavebního úřadu jsou závislí na svém zaměstnavateli Hlavním městem Praze, které je majoritním vlastníkem – akcionářem žadatele Dopravního podniku a.s., ihned po seznámení se skutečnostmi, které možné podjatosti a osobnímu poměru k věci nasvědčují a protože věc nesnese prodlení, **podávám podle ust. § 14 správního řádu**

**námítku podjatosti**  
**vůči Zuzaně Janatové, Jiřimu Archmannovi, Janu Heroudkovi a Martinu Trnkovi,**

s tím, že dokazování bude doplněno a provedeno v rámci konaného řízení. Jako zaměstnanci jsou povinni plnit pokyny zaměstnavatele, který také rozhoduje o jejich platu a odměně (viz.

ust. § 1 (2) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se na pracovněprávní vztahy úředníků územních samosprávných celků se vztahuje zákoník práce). V takové situaci je těžko představitelné, že by mohli rozhodovat zcela nestranně a objektivně. Úřadem se pro účely tohoto zákona rozumí obecní úřad, městský úřad, magistrát statutárního města, magistrát územně členěného statutárního města, úřad městského obvodu nebo úřad městské části územně členěného statutárního města, krajský úřad, Magistrát hlavního města Prahy a úřad městské části hlavního města Prahy.

Pro účely dokazování odkazují na stanovisko rozšířeného senátu NSS č.j. RS 10/2011, 1 As 89/2010 z 20.11. 2012, ve kterém uvádí, že v takovém případě je zaměstnanecký poměr důvodem pochyb o nepodjatosti, zejm. tehdy, pokud je patrné podezření, že postoj zaměstnance k věci může být ovlivněn jinými než zákonnými hledisky.


Namítám dále, že úředníci územních samosprávných celků jsou povinni řídit se ust. § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že úředník je povinen: „jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování“.

V případě, že by oprávněné úřední osoby ze stavebního úřadu a MHMP pokračovaly ve vedení řízení, docházelo by k průběžnému porušování ust. § 16 odst. 1 f) 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, protože majoritním vlastníkem navrhovatele je Hlavní město Praha, které je zaměstnavatelem úředních osob, které vydávají rozhodnutí o umístění stavby, které představuje mimořádně závažný a demokratické společnosti zcela výjimečný zásah do základních práv jednotlivce, zejm. práva na zdravé životní prostředí.

Účastník řízení namítá, že pro účely vyloučení postačí, pokud lze mít o nepodjatosti se zřetelem ke známým skutečnostem již jen pouhé pochybnosti o tom, že pracovníci správního orgánu mohou výsledek správního řízení nějakým způsobem ovlivnit. V dané věci je pak taková možnost nasnadě. Pracovníci stavebního úřadu a MHMP jsou v pracovním poměru nebo obdobném poměru k městu – vlastníkoví (akcionáři) žadatele, jsou v pozici podřízenosti a závislosti k jeho orgánům a jejich postavení se tedy vyznačuje celou řadou vazeb charakteristických obecně pro vztah mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, mimo jiné například povinností zaměstnance dbát pokynů nadřízených. Bez významu není ani jejich ekonomická závislost na zaměstnavateli, kterým je Hlavní město Praha. Již pouhá existence těchto skutečností pak může zcela nepochybně vyvolávat u oprávněných úředních osob ze stavebního úřadu, pověřených projednáváním a rozhodováním konkrétních věcí, právě onen zmíněný poměr k věci, kdy lze mít důvodné obavy z toho, že při této činnosti nejsou a nemohou být zcela nestranní a nezáujatí. Pracovníci stavebního úřadu a MHMP si musí být zájmů svého zaměstnavatele dobře vědomi a existuje reálné nebezpečí, že jejich rozhodování tomu bude podřízeno.

Navrhuji proto postupovat tak, jak je uvedeno výše.

S pozdravem

  
Ing. Radka Johnová, Ph.D.  
Ke Dvoru 774/3  
160 00 Praha 6

**Z důvodu velkých příloh je zbytek dokumentu k nahlédnutí na Úřadě MČ Praha 6 na adrese: Čs.Armády 23, Praha 6 ve Dvoraně u pí. Šimákové (kontakt 220189185).**

**Děkujeme za pochopení.**